Written by - தேவகாந்தன் -
Thursday, 04 July 2019 22:22 - Last Updated Friday, 05 July 2019 08:53

□□□□□□□ □□□□□□□□

கடந்த ஜூன் 14, 2019இல் புதியவன் இராசையாவின் ‘ஒற்றைப் பனைமரம்’’ திரைப்படத்தை ரொறன்ரோவில் பார்க்க முடிந்திருந்தது. புகலிட மற்றும் இலங்கைச் சூழலில் குறும்பட ஆக்கங்கள் போல் முழுநீள திரைப்படங்கள் வெளிவர ஆரம்பித்திருப்பது நல்ல சகுனமேயாகும். ஆனாலும் நம்பிக்கை தருகிற விதமான பெறுபேறுகள் கிடைக்கவில்லைப் போன்ற தோற்றமே காணக் கிடக்கிறது. அசோக ஹந்தகம, பிரசன்ன விதானகே போன்ற சிங்கள நெறியாளர்களது படங்களுக்கு நிகரானவளவுகூட இவை உயர்ந்து செல்லவில்லை. இதில் உலகத் தரமென்பது கனவுக்கு எட்டாத் தூரமாகவே இருக்கிறது. இந்த உண்மையை மறுப்பதில் பிரயோசனமில்லை. இதை நேரில் முகங்கொள்வதே செய்யத் தகுந்தது. ஆனாலும் ‘ஒற்றைப் பனைமர’த்தில் அதன் பிரதியாக்க மேன்மையை ஒரு பார்வையாளனாய் என்னால் வியக்க முடிகிறது. ஆயின், ‘ஒற்றைப் பனைமரம்’’ அடையவேண்டிய உயரத்தை ஏன் அடையாமல் போனது என்ற கேள்வியும் அதனடியாகவே எனக்குள் முளைக்கிறது. பல கேள்விகளில் இது ஒன்று. ஆனாலும் முக்கியமான கேள்வி.

இத் திரைப்படம் பார்வையாளனுக்கு எதுவுமே இல்லையென்பது நியாயமற்ற கூற்று. ஆனால் அது அடைந்திருக்க வேண்டிய உச்சம் தவிர்ந்திருக்கிறதென்பதும் நிஜம். அப்போதும் கூட முப்பத்தேழு உலக படவிழாக்களில் பங்குபெற்று பன்னிரண்டு விருதுகளை அது பெற்றிருக்கிறதான ஒரு தகவல் கண்டேன். American Filmatic Arts Awards இன் சிறந்த பரீட்சார்த்த பிறநாட்டு திரைப்பட வரிசையில் அந்தப் பரிசு கிடைத்திருக்கிறது. நல்லது. இது அவர்களது பார்வை. எனது பார்வை வேறு. ஆயினும் அது நம்பிக்கை தரும் புகலிட திரைப்படமாக இருக்கிறதென்பதையும் இந்த இடத்தில் நான் வலியுறுத்தவேண்டும்.

ஆரம்பத்திலேயே குறைந்தளவு மூலதன வசதியோடு தொடங்கிய இத் திரைப்பட

முயற்சியில் தான் பல தயாரிப்பு இடைஞ்சல்களை எதிர்கொள்ள நரேந்ததனெ ரொறன்ரோவில் திரைப்படம் முடிய இடம்பெற்ற கலந்துரையாடலில் புதியவன் இராசயைா தரிவித்திருந்ததை நினைத்துக்கொள்ளவணேடும். அது ஏற்கப்படக் க□டியதுதான். ஆனாலும் மிகக் குறைந்தளவு பட்ஜெட்டில் சர்வதசே திரைப்பட விழாக்களில் விருது வாங்கி உலகின் சிறந்த சினிமா விமர்சகர்களால் பாராட்டுப்பெற்ற திரைப்படங்களை நாம் மறந்துவிடக் க□டாது.

இத் திரைப்படத்தில் தவிர்த்திருக்கக்க□டிய பல தவறுகள் போஸ்ற் புரொடக்□ஷனில்தான் நிகழ்ந்துள்ளன. என் ஆதங்கத்தகை் கிளர்த்துவன அவதைான். குறிப்பாக எழுத்துக்கு முன்பாக வரும் சுமார் ஏழு நிமிஷ கடைசி யுத்தக் காட்சிகள் அவசியமற்றவை. அந்த நிகழ்வுகளை உடனடிப் பின்னால் வரும் காட்சிகள் ம□லம் பார்வயைாளன் சினிமாவிலிருந்தே உள்வாங்கியிருப்பான்.

தானதேன் சக பணெ் பரோாளியை அவளின் வணேடுகோளின்படியே எனினும் சுட்டுக் கொல்லநரேும் அவலம் கதாநாயகியின் மனநிலையில் ஏற்படுத்தும் பாதிப்பை அவளது மனது பிளந்தழுெம் வறேு பொழுதுகளில் ஒரு பின்னோட்ட துண்டுக் காட்சியாகக் காட்ட நிறயைவே வாய்ப்பு இருந்தது. அதன் ம□லம் திரைப்படம் மலேும் தன்னை இறுக்கிக்கொள்ள வழி ஏற்பட்டிருக்கும். படத் தொகுப்பாளர் சுரஷே் அர்ஸ் அததைத் தவறவிட்டிருக்கிறார்.

சிறுமி அஜாதிகாவின் புல்லாங்குழல் பிரமேயைை விளங்கிக்கொள்ள முடியவில்லை. அதன் காரணம் லசோகவனினும், அப்படியதேும் இருந்திருந்தால், காட்டப்பட்டிருக்கவணேடும். மட்டுமல்லாமல், சிறுமி புல்லாங்குழலை மிகுந்த திறமயைோடு வாசிப்பதை திரைப்படத்திற்காக ஒப்புக்கொண்டாலும், வறேு தருணங்களிலும் புல்லாங்குழல் பின்னணி இசயைாக வருவது பார்வயைாளனிடத்தில் ஒரு மயக்கத்தயைும், ஒவ்வாமயைையும் ஏற்படுத்துகிறது. மற்றும்படி அஸ்வமித்ராவின் இசயைமைப்பு திரைப்படத்தோடு இயைந்து சலெ்லும்படியாகவே இருக்கிறது. க□டிய கவனமடெுத்திருந்தால் இக்குறைபாடுகளதைத் தவிர்த்திருக்க முடியும்.

இத் திரைப்படம் குறித்த விமர்சனமனின் இவகைுறித்து இன்னும் ஆழமாகச் சொல்லலாம். ஆனால் எனது பார்வை ஒரு மதிப்பீ ட்டிற்கானது மட்டுமே.

Written by - தவேகாந ்தன ் -
Thursday, 04 July 2019 22:22 - Last Updated Friday, 05 July 2019 08:53

Written by - தவேகாந்தன் -
Thursday, 04 July 2019 22:22 - Last Updated Friday, 05 July 2019 08:53

[illegible]