- □□□□□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□□. -- □□□□□□□□□□□
-

□□□□□□□□□ □□□□□□□ **2002□ □□□□ 51**

[திண்ணை இணையை இதழின் விரும்தினர் பகுதியில் இடம்பெற்ற விவாதத்திலிருந்து சில பகுதிகள். பதிவுகளில் ஏற்கனவே வெளியான பகுதி. பதிவுகளின் வாசகர்களுக்காக மீண்டுமொருமுறை இங்கு பிரசுரிக்கின்றோம். இவ்விவாதத்தில் தொடர்ந்தும் பங்கு பற்ற விரும்பினால் எமக்கொன்றும் ஆட்சேபனையில்லை.]

□□□□□**:**

ஜயெமோகன் - மாலன் கட்டுரைகள் தொடர்ந்து கலாச்சாரம் பற்றிய விவாதங்களைப் படித்து வருகிறேன். உண்மையில் எனக்கு மட்டும் தான் புரியவில்லையா , அல்லது எல்லோருக்குமே இதே கதியா என்று தெரியவில்லை. மாலன் தமிழ்க்கலாச்சாரம் என்பதனை ஆடியன்ஸ் என்ற பொருளில் பயன்படுத்துகிறார் போலத்தோன்றுகிறது. ஜயெமோகன் தமிழ்க்கலாச்சாரம் என்பதனை, ஜயெமோகன் தான் எந்த நோக்கில், அல்லது உருவாக்கப்பட வேண்டிய ஐடியல் என்ற நோக்கில் புரிந்து எழுதுவது போலத் தோன்றுகிறது. இருவருக்கும் மனப்பகையால் ஒருவர் எழுதுவதை மற்றொருவர் புரிந்து கொள்ளாமல், அல்லது புரிந்து கொள்ள முடியாமல் வார்த்தைகளில் சிக்கிக்கொண்டுவிட்டார்களா, அல்லது எனக்குத்தான் பத்தவில்லையா என்று புரியவில்லை. இருவரும் என்ன பேசுகிறார்கள் என்பதை யாரேனும் சுருங்கச் சொல்லி விளங்க வைக்க முடியுமா? மிகுந்த நன்றி உடையவனாக இருப்பேன்.

□□□□□□□□□**:**

அன்புள்ள நண்பருக்கு, தங்கள் கூழப்பம் சற்று அதிகமானதே. மாலன் கலாச்சாரம் என்றால் நறிகள், அறங்கள், ஒழுக்கங்கள், விதிகள், நம்பிக்கைகள் ஆகியவற்றி¢ன் தொகுப்பாக மட்டும் பார்க்கிறார் [அதாவது ஓட்டு மொத்தமாக விழுமியங்கள்]அவை சம□கத்தின் பொருளாதாரக் கட்டுமானத்தால் ,அதை நிலைநிறுத்திக் கொள்ளும்

பொரு்ட ்ட ,உரு்வாக ்கப ்படு்பவை என ்கிறார ் .இது் ஓரு் மரபான பொரு்ளாதார அடிப ்படவைாத பார ்வை. பொது்வாக பலரால்ும ் நம ்பப ்படு்ம ் தளம ் இது். இவர ்கள ் இலக ்கியமனெ ்றாலே உயரிய கரு்த ்து் மட ்டு்மே என ்று் எப ்பாேது்ம ் சொல ்வதை பார ்க ்கலாம ் .இலக ்கியம ் என ்றால ் கரு்த ்து் மட ்டு்மல ்ல அக ்கரு்த ்து்க ்களை உண ்ட் பண ்ண்ும ் அகம ் கு்றித ்த பு்ரிதலு்க ்கான மு்யற ்சி அது் என ்ற எண ்ணம ் தரே ்ந ்த வாசகனு்க ்கே ஏற ்படு்கிறது். இலக ்கியம ் கு்றியீ ட ்ட் இயக ்கமான மனத ்தை அக ்கு்றியீ ட ்ட் வடிவிலயேே பாேய ் அறிந ்து் கொள ்வதற ்கான மு்யற ்சி என ்று் சொல ்லிப ்பர ்க ்கலாம ் இந ்த மு்ரண ்பாட ்டின ் தொடர ்ச ்சியே இந ்த விவாதம ் . நான ் கலாசாரம ் என ்பது் விழு்மியங ்கள ் மட ்டு்மல ்ல என ்கிறனே ் . எந ்தநெ ்த விஷயங ்களை ஓரு் சம□்கம ் தொடர ்ந ்து் தலமை்றமை்றயாக பணே்கிறதாே அவயைலெ ்லாம ் கலாசாரத ்தின ் க□்று்களே என ்று் சொல ்கிறனே ் .அவை வறெ்மே பொரு்ளாதார காரணங ்களால ் மட ்டு்ம ் உரு்வாக ்கப ்பட ்ட் நிலை நிறு்தே ்தப ்படு்பவை அல ்ல . சம□்கத ்தின ் எதிர ் காலக ்கனவு்கள ் , இறந ்த கால நினைவு்கள ் என எண ்ணற ்ற க□்று்களால ் ஆனவை அவை. தனிமனத ்திலு்ம ் ,சம□்க மனத ்திலு்ம ் உள ்ள கு்றியீ ட ்ட் ரீ தியான இயக ்கங ்களை அவை தீ ர ்மானிக ்கின ்றன.விழு்மியங ்களு்ம ் அவற ்றின ் விளைவு்களே .அந ்த சயெல ்பாடு்களு்டன ் எல ்லாம ் தொடர ்பு் படு்த ்தி மட ்டு்மே கலாச ்சாரம ் என ்றால ் என ்ன என ்று் தீ ர ்மானிக ்க மு்டியு்ம ் . கலாச ்சாரம ் என ்பது் மிக வு்ம ் சிக ்கலான ஓர ் க□்ட ்ட் அகவய இயக ்கம ் என ்ற பு்ரிதலே அச ்சயெல ்பாடு்களை பு்ரிந ்து் கொள ்ள உதவிகரமானது் . ஓரு் இடத ்தில ் அதை நாம ் நறெிகளாக அறிகிறாேம ் .இன ்னொரு் இடத ்தில ் அதை அடயைாளங ்களாக. இன ்னொரு் இடத ்தில ் பழக ்கவழக ்கமாக. இவை அனதை ்தயை்ும ் இணதை ்தே யாேசிக ்கவணே ்ட்ும ் என ்கிறனே ் , இவ ்வளவு்தான ் ஆகவே விழு்மியங ்களை பிரச ்சாரம ் சயெ ்வது் மட ்டு்மல ்ல கலாசார சயெல ்பாட ்டு். அடயைாளங ்களை மீ ட ்பது் ,நிலைநிறு்த ்து்வது்,தகர ்ப ்பது் ,மலே்ும ் நு்ட ்பமாக ்கு்வது்,பழக ்கங ்களின ் உள ்ளர ்த ்தங ்களை அறிவது் எல ்லாமே கலாச ்சார இயக ்கங ்களே . ஈவரோவின ் சீ ர ்திரு்த ்த கு்ரல ்பாேலவே ஆபிரகாம ் பண ்டிதரின ் இசை நு்ட ்ப ஆராய ்ச ்சியு்ம ் கலாச ்சார சயெல ்பாடயோகு்ம ் . தமிழு்க ்கு் பாரதி அளித ்த கொடை உலக இலக ்கியத ்து்க ்கு்ம ் உலக கலாசாரத ்து்க ்கு்ம ் உரியதயோகு்ம ் . பிறிதொரு் தரு்ணத ்தில ் இதை மலே்ும ் விரிவாக விவாதிக ்கலாம ் . ஒன ்று்ண ்ட் , விவாதங ்களே நம ்மை தளெிவாக சிந ்திக ்க வகை ்கு்ம ் . ஓரு் அசலான கரு்த ்தை உரு்வாக ்கியடெு்த ்து் ஓரளவு் தளெிவு்டன ் மு்ன ்வபை ்பது் எளிய விஷயமல ்ல .நான ் எந ்த விவாதத ்தில்ும ் எப ்பாேது்ம ் தயங ்காமல ் கலந ்து் கொள ்பவனாகவே இரு்ந ்திரு்க ்கிறனே ் . அதற ்கு் காரணம ் என ் சிந ்தனயை அவ ்விவாதங ்களே ஒழு்ங ்கு் படு்த ்து்கின ்றன ,தளெிவாக ்கு்கின ்றன என ்பதே. மாலனு்டனான விவாதமு்ம ் அப ்படித ்தான ் .ஆனால ் அதில ் விவாதத ்து்க ்கு் அப ்பால ் சில சிறு் கோபங ்களு்ம ் உரு்வாகிவிட ்டன என ்பதை மறு்க ்க மு்டியாது்தான ் .அதை தவிர ்க ்க மு்டிவது் இல ்லை .

□.□.□□□□□□□□□:

கலாச ்சாரம ் என ்பது் சம□்கத ்தின ் பொரு்ளாதாரக ் கட ்ட்மானத ்தால ் அதை நிலை நிறு்த ்திக ் கொள ்ள்ும ் பொரு்ட ்ட் உரு்வாக ்கப ் படு்பவை என மாலன ் க□்று்கின ்றார ் என ஜயெமாேகன ் க□்று்கின ்றார ் . அவ ்வாறாயின ் மாலன ் சரியானததை ் தான ் க□்று்கின ்றார ் என ்று் அர ்த ்தம ் . எந ்தநெ ்த விஷயங ்களை ஓரு்சம□்கம ் தொடர ்ந ்து் தலமை்றமை்றயாகப ்

பணேகின்றதோ அவையெல்லாம் கலாச்சாரத்தின் க□றுகளே என்கின்றார் ஜயெமோகன்.அந்தச் சம□கம் எதனால் அவ்விஷயங்களைத் தலமைறை தலமைறையாகப்பணேகின்றது என்ற களேவியசை் சிறிது எழுப்பாவாராயின் அதற்குக் காரணம் அந்தச் சம□கத்தில் நிலவும் உற்பத்திச் சாதனங்களுக்கும் அதன் உடமையாளர்களுக்கும் இடையில் நிலவும் தொடர்பே என்பது ஜயெமோகனுக்கு விளங்கியிருக்கலாம். ஆக அடிப்படையில் ஓரு சம□கத்தின் கலாச்சாரக் க□றுகளை நிர்ணயிப்பவை அந்தச் சம□கத்தின் பொருளாதாரக் கட்டுமானங்களே என்பதே சரியாகப் படுகின்றது. நிலப்பிரபுத்துவ சமுதாயத்தில் நிலவும் கலாச்சாரக் க□றுகளுக்கும் முதலாளித்துவ சமுதாயத்தில் நிலவும் கலாச்சாரக் க□றுகளுக்கும் வித்தியாசங்கள் பலவுண்டு. உதாரணமாகப் பணெ்களின் நிலையினை ஓப்பிட்டுப் பார்த்தாலே இது இலகுவாக விளங்கி விடும். ஓரே கலாச்சாரமாகக் கருதப் படும் கலாச்சாரத்திலயேே காலத்திற்குக் காலம் பணெ்களின் நிலை அக்காலகட்டங்களில் நிலவிய நிலவுகின்ற பொருளாதார அமைப்பு காரணமாக மாறிவிட்பிரப்பதை இலகுவாகவே அறிந்து கொள்ளலாம். தற்போது க□ட ஓரே நாட்டிலயேே பல்வறே பகுதிகளில் வாழும் மக்களின் கலாச்சாரக் க□றுகளை நிர்ணயிப்பவையாக இருப்பவை அங்கு நிலவுகின்ற பொருளாதார அமைப்பே. கலாச்சாரக் க□றுகளை நிர்ணயிப்பவை பொருளாதாரக் கட்டுமானங்களே. ஆதியில் மனிதர் கூழுக்களாக வாழ்ந்தபொழுது அவர்களிடையே நிலவிய சமுதாய அமைப்பினை கலாச்சாரக் க□றுகளை நிர்ணயித்தவை எவை? பின்னர் தனியுடமை சமுதாய அமைப்பின் பல்வறே க□றுகளாகச் சமுதாயம் பல்வறே பரிமாணங்களை தனது வளர்ச்சிப் படிக்கட்டுகளாகக் கண்டபோது அப்போது நிலவிய கலாச்சாரக் க□றுகளை நிர்ணயித்தவை எவை? அப்பொழுது மனிதர்கள் எதிர்கால இறந்தகாலக் கனவுகளைக் காணத்தான் சயெ்தார்கள். இப்பொழுதும் கண்டுகொண்டுதானிருக்கின்றார்கள். இனியும் காணத்தான் சயெ்வார்கள். எததகை சமுதாய அமைப்புகளில் இருந்தாலும் கனவுகள் காண்பது மனிதர்களின் இயல்பே. ஆதியில் மனிதர்கள் ஓருவிதமான பொதுவுடமை சமுதாய அமைப்பினில் இருந்தார்கள். ஆனால் அவர்களிடையே நிலவிய அறியாமை, அறிவியல் வளர்ச்சியின்மை காரணமாக சிறு சிறு கூழுக்களாகப் பிரிந்திருந்த நிலையில் அகவிடுதலை பற்றியோ புறவிடுதலை பற்றியோ சரியாகப் புரிந்து கொள்ளக் க□டிய நிலை அங்கிருக்கவில்லை. அறிவு வளர வளர மனிதர்கள் தனிமனிதர்களாகத் தனியுடமைசை் சமுதாய அமைப்பில் சுருங்கியபொழுது ஏற்படுத்திய பிரச்சினைகளைத் தீ ர்ப்பதிலயேே இன்றைய மனிதரின் பரெும்பாலான பொழுதுகள் போய்க் கொண்டிருக்கின்றன. மனிதர் தம் பிறப்பின் பயனை, காரணத்தை விளங்க, அறிந்து கொள்ளச் சிந்திக்க, அகவிடுதலையினை அடையை முடியாதபடி புறச்சூழல் நிலவுகின்றது. மார்க்ஸ், லனெின் போன்றவர்கள் அகவிடுதலை பற்றியலெ்லாம் விரிவாகவே சிந்தித்திருக்கின்றார்கள். ஆனால் மனிதர்கள் ஏற்றத்தாழ்வுகளால் பிரிந்து கிடக்கின்றார்கள். அதனால் பல்வறே்பட்ட பொருளியல், அறிவியற் சூழல்களில் சிக்கியிருக்கின்றார்கள். வயிற்றுப் பசியினதை் தீ ர்க்காமல் அகவிடுதலையினபை் பற்றி எல்லோராலும் சிந்திக்க முடியாது. அதனால் தான் மனித கூலத்தின் அகவிடுதலையெனெ்பது புறவிடுதலையிலயேே தங்கியுள்ளதெனெ அவர்கள் கருதினார்கள். இன்றைய உலகில் நிலவும் சூழல்களைப் பார்க்கும் போது அது எவ்வளவு உண்மையெனெ்பது விளங்கும்.

□□□□□□□□□□□□:

அம்பி கிரி, கலாச்சாரம் என்பது சமுகத்தின் பொருளாதார ஏற்றத்தாழ்வுகட்கு ஏற்ப அமையும் என்ற சிந்தனை காலவதியாகிவிட்டதே. மனம், மொழி, இவை இயங்கும் தளம்

மார்ர்க்சிசத்தால் கணிக்கமுடியாமல் போன காரணத்தால்தான் பாட்டாளிவர்க்க சர்வாதிகாரம், தசேியங்களின் வரயைறகைள் எல்லாம் பிழயைாகக் கயைாளப்பட்டன. ஓரு உதாரணத்திற்கு:- இவ்வாரம் சின்னக்கருப்பன் எழுதியுள்ள கட்டுரை மிக முக்கியமான விடயம். இந்து, இஸ்லாமிய திருமணச்சட்டங்கள், இலங்கயைில் தசேவழமசை்சட்டங்களின் புனர்நிர்மாணம் இவயைெல்லாம் ஓரு வகபை் பார்வயைில் மிக ஓவ்வாத சட்டங்கள். ஆனால் மறுபக்கம், இங்கிலாந்து, அமரெிக்கா போன்ற வளர்ந்தநாடுகளில் இருக்கும் common law couple மாதிரியான விவாக பந்தங்கள் இந்தியாவில் பக்கவிளவைுகளதை் தந்துவிடுகின்றன. இவயைெல்லாம் கலாச்சாரத்திற்குள் அடக்கம். அதநேரேம், பொருளாதார ஸ்திரத்திற்கும் இவகை்கும் ஏது சம்மந்தம்?

□.□.□□□□□□□□□:
ஆழ்வார்ப்பிரியர் கறிய Common Law நடமைுறகைள் உருவாகக் காரணமனென்ன? மறேக்கு நாடுகளில் நிலப்பிரபுத்துவ நடமைுறை இருந்த காலகட்டங்களில் இவை ஏன் சாத்தியமாகவில்லை? இன்றயை சமுதாய அமபை்பில் பணெ்கள் ஆண்களிற்கு நிகராக வாழ வழியிருப்பதால் தானே இது சாத்தியமாக முடிந்தது. பணெ்கள் ஆண்களில் தங்கியிருக்க நிர்ப்பந்திக்கப்படுமொரு சமுதாய அமபை்பில் இது சாத்தியமா?

□□□□□□□□□:
அன்பாள்ள வி என் ஜி விவாதங்களில் தாங்கள் உண்மயைான தீ விரத்துடன் ஈடுபடும் விதம் எனக்கு மகிழ்ச்சி தருகிறது . மார்க்ஸியம் ஓவ்வொரு விஷயத்திலுமுள்ள பொருளாதார உள்ளுறயைை கண்டறிது சொன்ன தரிசனம். அதை முரணியக்க இயங்கியல் மூலம் விளக்கிய தத்துவம். அப்பாடங்களை அரசியல் சமூகவியல் தளங்களில் பொருத்திக் காட்டிய சமூக /அரசியல் சித்தாந்தம் .இதில் ஐயமில்லை .இன்று பொருளாதார உட்கிடக்கை இல்லாத எவ்விஷயமும் நம் வாழ்வில் இல்லை என்பது எவருடயை விவாதத்துக்கும் உரிய கருத்தல்ல. அப்படி விவாதிப்பவர்கள் இக்கால அறிவியக்கத்துடன் தொடர்பற்றவர்கள் .ஆகவே அது ஓரு புதிய கருத்துமல்ல.அதை அனவைருமறிந்த அடிப்படை உண்மயைாக எடுத்துக் கொண்ட பிறகே நாம் மலேே பசே மறுப்படுகிறோம்.

□□□□□□□□□:
பொருளியல் அடிப்படவைாதம் என்பது என்ன ? பொருளியல் அடிப்படயைை மட்டுமே கருத்தில் கொள்வது, முதன்மயைாக்குவது அது. அப்போக்கு வரலாற்றில் பல அழிவுகளுக்கு காரணமாக அமநை்தது .ஸ்டாலின் மாவோ மட்டுமல்ல போல்பாட் கட பொருளியல் அடிப்படவைாதிதான். பொருளின் மதிப்பு பற்றி மார்க்ஸ் 'முதல் 'நூலில் கறுமிடத்தில் அதன் நுகர்வு மதிப்பு ,மாற்று மதிப்பு கூறித்து மட்டுமே பசேுகிறார் . பொருளின் கூறியீ ட்டு மதிப்பு மிகவும் முக்கியமானது ,தவிர்க்க இயலாதது . மலேும் மார்க்ஸிய அடிப்படவைாத நம்பிக்கைக்கு நரே் எதிராக கூறியீ டு மற்ற மதிப்புகளுடன் தொடர்பின்றி தனித்தும் சயெல்படக்கூடியது . இந்த அடிப்படை விவாதத்திலிருந்தே நாம் பசேும் இந்த விவாத தளம் மழுக்க உருவாகி வந்தது .

இந்நூற்றாண்டின் முக்கிய விவாதங்களில் இது ஒன்று .கலாச்சாரத்தின் இயக்கத்தில் பொருளியல் அடிப்படகைளுக்கு உரிய இடமனென்ன? ஓருவர் பொதுவாக இது கூறித்து பசேும் போது இது வரை முன்வகை்கப்பட்ட மாற்று கருத்துக்களை பற்றி அறிந்திருக்க வணே்டும் . இது ஓரு கூறுநை்த பட்ச எதிர்பார்ப்பு. இல்லாவிட்டால் அவரது தரப்பு மிக பலவீ னமானதாக இருக்கும் . ஆனால் ஓருவர் தன் தனிப்பட்ட வாழ்க்கை சார்ந்து ஓரு

மூடிவுக்கு வருவதோ அதை மூன்வபைபதோ ஓரு தவறுமல்ல . ஆனால் மாலன் தன் விவாதத்தில் அவரது தயாரிப்பின்மை பற்றிய அறிதல் இல்லாமலிருப்பதோடு அதற்கு அப்பாற்பட்ட விஷயங்களை பம்மாத்து பேனற்ற சொற்களா பயன்படுத்தி அவமதிக்கவும் சயெ்கிறார் .அங்கு தான் கடுமையாக அவர் அறிந்தவற்றின் எல்லை என்ன என்று சொல்லவணே்டிய கசப்பான வலேை ஏற்பட்டது. கலாச்சாரத்தின் அகவய இயக்கத்தை பொருளியல் மூலம் அளவிட மூடியாதுஎன்றே நான் எண்ணுகிறனே் . ஆனால் இது கூறித்து இதுவரை நடந்த விவாதங்களை ஓரளவனேும் நாம் தொட்டுக் கொள்ள வணே்டும் .

கலாச்சார இயக்கத்தில் கூறியீ ட்டு இயக்கத்துக்கு உள்ள முக்கியத்துவத்தை சுட்டி காட்டியவர்கள் மொழியியலாளர்கள் .கூறிப்பாக பிராக் வட்டத்து அறிஞர்கள். அவர்கள் நாடு கடத்தப்பட்டனர். வறேு ஓரு தளத்தில் கிராம்ஷி கலாச்சாரஈயக்கத்தின் தனித்தபோக்கு பற்றி பசேியிருந்தார். இவ்விரு தரப்புகளும் இரு சிந்ஹனபை்பபோக்குகளாக வளர்ந்தன.முன்னது அமபை்பியல் பிறகு பின் அமபை்பியல் படிப்படியாக பின் நவீ னத்துவ கொள்கைகள் என வளர்ந்தது.இரண்டாவது பேோக்கு பிராங்க் பர்ட் மார்க்ஸியம் பிறகு நவீ ன ஐரோப்பிய மார்க்ஸியக் கொள்கைகள் என வளார்ந்தது இவர்களில் இரு தரப்பினர் அமபை்பியலுடன் நரேடி உறவும் கொண்டனர். இரு பேோக்குமே
சவெ்வியல் மார்க்ஸியத்தின் பொருளியல் கூறுக்கல் வாத்தத்தை எதிர்த்தவயைே இவற்றை ஓட்டி கலாச்சார விமரிசனத்தில் பரெிய மாற்றங்கள் நடந்தன.
இன்றயை கலாச்சார விவாதங்களில் இத்தரப்புகளை மூற்றிலும் தவிர்த்துவிட்டு பசே மூடியா

□.□.□□□□□□□□□:
நண்பர் ஜயெமோகனுக்கு, "மார்க்ஸியம் ஓவ்வொரு விஷயத்திலுமுள்ள பொருளாதார உள்ளுறயை கண்டறிது சொன்ன தரிசனம். அதை மூரணியக்க இயங்கியல் மூலம் விளக்கிய தத்துவம். அப்பாடங்களை அரசியல் சமூகவியல் தளங்களில் பாரூத்திக் காட்டிய சமூக /அரசியல் சித்தாந்தம் .இதில் ஐயமில்லை . இன்று பொருளாதார உட்கிடக்கை இல்லாத எவ்விஷயமும் நம் வாழ்வில் இல்லை என்பது எவருடயை விவாதத்துக்கும் உரிய கருத்தல்ல. அப்படி விவாதிப்பவர்கள் இக்கால அறிவியக்கத்துடன் தொடர்பற்றவர்கள் ஆகவே அது ஓரு பூதிய கருத்துமல்ல. அதை அனவைருமறிந்த அடிப்படை உண்மையாக எடுத்துக் கொண்ட பிறகே நாம் மலேே பசே மூற்படுகிறோம் ." இவ்விதம் கூறுகின்றீ ர்கள். அவ்வாறாயின் மார்க்ஸியம் கூறுவது போல் எல்லாமே பொருளாதார அடிப்படயைில் நிர்ணயிக்கப் படுபவை தானனெக் கூறுகின்றீ ர்களா? அதே சமயம் " கலாச்சாரத்தின் அகவய இயக்கத்தை பொருளியல் மூலம் அளவிட மூடியாது என்றே நான் எண்ணுகிறனே்." என்றும் கூறுகின்றீ ர்கள். பொருளியல் மூலம் அளவிட மூடியாது என்கின்றீ ர்களா? அவ்விதம் கூறுவதானால் தாங்கள் மலேே கூறிப்பிட்டதற்கும் இதற்குமிடயைில் ஓரு வித மூரண்பாடல்லவா தனெ்படுகிறது. அல்லது பொருளியல் மூலம் மட்டும் அளவிட மூடியாதனெ்று கருகின்றீ ர்களா?

"கலாச்சாரத்தின் இயக்கத்தில் பொருளியல் அடிப்படகைளுக்கு உரிய இடமனெ்ன? ஓருவர் பொதுவாக இது கூறித்து பசேும் பரேது இது வரை முன்வகைக்கப்பட்ட மாற்று கருத்துக்களை பற்றி அறிந்திருக்க வணே்டும்" என்றும் கூறுகின்றீ ர்கள். பின் நவீ னத்துவக் கரேடபாடுகள் பொதுவாக மதம், தத்துவம், மார்க்ஸியம் பரேன்றவற்றை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. எந்தவித சூத்திரங்களதை் தீ ர்வாகத் தரும் எவற்றயைும்

அவை ஏற்றுக் கொள்வதில்லை. இந்நிலையில் மார்க்ஸியத்தைப் பற்றிய
பின்நவீனத்துவ பார்வை எத்தகையதெனத் தாங்கள் கருதுகின்றீர்கள்?
மார்க்ஸியத்தைப் பின்நவினத்துவப் பார்வையினுடன் அணுகுவதெனென்பது
சரியான சயெலெனத் தாங்கள் கருதுகின்றீர்களா? மார்க்ஸியம் இதுவரை காலம் இருந்த
இருக்கப் போகின்ற சமுதாய அமைப்புகளை , ஆதிச் சமூக அமைப்பு, அடிமைச் சமுதாய
அமைப்பு, நிலப்பிரபுத்துவ சமுதாய அமைப்பு, முதலாளித்துவ சமுதாய அமைப்பு,
சோஸலிச சமுதாய அமைப்பு என விஞ்ஞான பூர்வமாகவே ஆராய்ந்து எதிர்வு
கூறுகிறது? இவற்றை ஏனையை நவீன கோட்பாடுகள் தர்க்க ரீதியாகவே சரியாக எதிர்த்து
மாற்று வழிகளதை தீர்வாகச் சொல்கின்றனவா அல்லது
தீர்வு சொல்வது தங்களது வலேயைல்ல எனக் கருதுகின்றனவா?

ஜரேமன் தத்துவியலாளர்கள், மற்றும் விஞ்ஞானக் கண்டுபிடிப்புகளுடன் இயக்கவியல்
பொருள்முதல்வாதத்தினதை் தந்த மார்கஸ் சமுதாயப் பரிணாம
வளர்ச்சிப் போக்குகளுக்கும் அவற்றைப் பிரயோகித்து அவற்றிற்கிடையிலும் ஓருவித
விதிகளகை் கண்டு வழங்கிய வரலாற்றுப் பொருள்முதல்வாதத்தின்
அடிப்படையில் எந்தவொரு சமுதாய அமைப்பின் அடித்தளமுமே இத்தகையதொரு
உற்பத்தி வழிமுறகைளுக்கும் உற்பத்தியாளர்/உற்பத்தி
சயெ்வோர் ஆகியோருக்கிடையில் நிலவும் தொடர்புகளால் தான்
கட்டப்படெுகிறதனென்றும் அதன் மறே்கட்டுமானத்தை ஆக்கும்பவதை்தான்
அச்சமுக்க் கட்டங்களிற்கிடையில் நிலவும் மொழி, கலை கலாச்சாரம் எல்லாமே என்று
மார்கஸியவாதிகள் கருதுவதை ஏனையைவர்கள் மறுத்தாகவே
ஓதுக்கி விடுகின்றார்களா? அல்லது மார்க்ஸியவாதிகளின் பொருளியலை
முதன்மைப்படுத்துவதை மட்டும் தான் எதிர்க்கின்றார்களா? அல்லது
பொருளை முதன்மைப் படுத்தாத மார்கஸியம் சரியனென்று ஓத்துக் கொள்கின்றார்களா?
இது பற்றிய தங்களது விரிவான கருத்துகளை அறிய
ஆவலாயிருக்கின்றனே். விவாதத்தைப் பயனுள்ளதாகத் தொடர்வதற்கு அவை
பயனாகவிருக்கமுனெக் கருதுகின்றனே்.

□□□□□□□□□:
அன்புள்ள வி என் ஜி, தங்கள் வினாக்கள் பலவகையிலும் முக்கியமானவை பின்
நவீனத்துவத்தை நாம் தமிழ் எழுத்தாளர்களை வதை்து பூரிந்து கொள்ள
முயன்றோமனென்றால் பலவகையான சிக்கல்களை சனெ்றடவைோம். உதாரணமாக சாரு
நிவதேிதா அதை ஓரு அடாவடி கலக முறை என்று பூரிந்து கொண்டு சயெ்ய முயற்சி
சயெ்து வருகிறார் .அது பழயை தாதாயிசம் ,சர்ரியலிசம் சார்ந்த மனோபாவமே ஒழிய பின்
நவீனத்துவமல்ல .அ.மார்க்ஸ் முதலியோர் அதை அரசியல் ரீதியான எதிர்ப்பியக்கம்
என்று எண்ணுகிறார்கள் பின் நவீனத்துவத்தில் சுய நிலைபாடு என்பது உறுதியான
ஒன்றாக கருதப்படுவதில்லை. இப்போது பார்க்கும்போது நாகார்ச்சுனன் மட்டுமே
பின் நவீனத்துவ மனநிலையில் சயெல்பட்டதாக தரிெிகிறது. ஆனால் அவர் பசேியது
எவருக்கும் பூரியவில்லை.அவரது மொழி ஓரு முக்கியமான காரணம். பின்
நவீனத்துவத்தை மடன் சரூப் முதலியோரின் அறிமுக நூல்களிலிருந்து முதலில்
படித்துவிட்டு பிறகு அதன் தொடர்ச்சியாக ·பூக்கோ ,தரிெிதா முதலியோரின் தொகை
நூல்களை படித்து விரிவாக்கவுது நல்லது . அதன் பின் அவர்கள் கூறிப்பிடும் நீட்சே
/ஹகெல் முதலியோரின் சம்பந்தப்பட்ட கொள்கைகளை மட்டும் படிக்கலாம் .அதாவது
எவ்வளவு தூரம் படிப்பது என்று முன்னர்ராகவே தீர்மானித்து விட்டு சிறந்த
தொகுப்பாளர்களால் தொகுக்கப்பட்ட தொகை நூல்களை மட்டும் படிப்பது மட்டுமே
சாத்தியமான வழி .இல்லாவிட்டால் முடிவற்ற வலேை , முடியாத கூழப்பம் மிஞ்சும் . இது

நான் கடைபிடித்த வழி.

அத்துடன் ஓரு நாளகைக்கு 15 பக்கத்துக்கு மலேல் படிக்காமலிருப்பதும் அவசியம். மல நல்களில் இந்தியமனம் எளிதில் பேய் நுழைந்து விட முடியாது என்று நான் எண்ணுகிறனே. மலங்களை கரதைத்து கூடித்தவர்கள் போல பலர் இங்கு சொல்லிக் கொள்கிறார்கள் .அது அத்தனை நம்பும்படியாக இல்லை.மறேக்கத்திய தத்துவ அறிஞர்கள் அக்கால விவாத சுழலில் பலவறேு விவாதங்களின் பகுதியாக எழுதி கூவித்திருக்கிறார்கள். நித்ய சதைன்ய யதி மறேக்கத்திய பல்கலகைளில்கூட அப்படி அசல் நல்களை யாரும் படிப்பதில்லை ,தொகைநல்களே படிக்கப்படுகின்றன என்றார் .எனக்கு ஹெகல் நீ ட்சே எவரின் அசல் எழுத்துக்களும் உள்ளே போகும்படி இல்லை .பின் நவீ னத்துவத்துக்கு வருவோம். சில அடிப்படைப் பூரிதல்களை சொல்கிறனே் அது ஓரு கொள்கையோ/கோட்பாடோ /தத்துவப்பார்வையோ/ஆய்வு அணுகுமுறையோ அல்ல அதற்கு திட்டவட்டமான தரப்பு என ஏதுமில்லை .அது ஓரு பாதிப்பு போக்கு .trend அவ்வளவுதான். முதலில் கட்டக் கலையில் அடையாளம்காணப்பட்டது.பிறகு மொழியியல் சார்ந்த தளங்களில் இன்னமும் அதன் அறிவியல் தள பாதிப்பு அடையாளம்காணப்படவில்¨.

2] நவீ னத்துவம் [modernism] என்றால் நவீ னமயமாதல் [modernity]முதிர்ந்து அதன் விளைவாக உருவான கொள்கைகள் மற்றும் எண்ணப்போக்குகளின் தொகை எனலாம் . அதற்கு அடுத்த தளம் பின் நவீ ன சுழல் எனப்படுகிறது. அதன் கருத்தியல் பிரதிபலிப்பு பின் நவீ னத்துவம். நவீ னத்துவம் அ] தர்க்க பூர்வமானதும் பூறவயமானதுமான அறிதல் முறறை. அல்லது அறிவியல் அல்லது பகுத்தறிவு நோக்கு அல்லது நிரூபணவாதம் empiricism]]அதை உருவாக்கிக் கொள்ளும் தனிமனித பிரக்ஞை தனிமனிதனின் சுய அடையாளம் [அதாவது free will] உலகளாவிய /அனைத்தும் தழுவிய முறையில் கருத்துக்களை பொதுமைபடுத்தி பார்த்தல் ஈ] முரணியக்க அணுகுமுறை [Dialectics]அதன் அடிப்படையாக அமைந்த இரட்டை பிரிவு பார்வை [Dichotomy] உ] கருத்துக்களை எப்போதைக்குமாக கறாரா¡க வகுத்துக் கொள்ளுதல் அதன் விளைவாக உருவாகும் எதிரதெிர் வகுப்பு முறை [Binary opposition] முதலியவற்றில் நம்பிக்கை உடையைதாக இருந்தது. 5]ஆகவே பின் நவீ னத்துவம் இவ்வடிப்படைகளை மறுக்கும் போக்கு கொண்டதாக உள்ளது .பின் நவீ னத்துவ சிந்தனையாளர்கள் பலர் தங்களை பின் நவீ னத்துவர் என சொல்ல விரும்பாதவர்கள் . மறேக்கண்ட இயல்புகளின் அடிப்படையில் அவர்களின் பின் நவீ னத்துவக் கூறுகள் அடையாளம் காணப்படுகின்றன அவ்வளவுதான். மார்க்ஸியத்துக்கும் பின் நவீ னத்துவத்துக்கும் இடையே மோதல் எங்கு வருகின்றது என்று இப்போது தளிவாகியிருக்கும் என்று எண்ணுகிறனே். மார்க்ஸியத்துடன் பின்நவீ னத்துவர் மோதுமிடங்களை இவ்வாறு வகைப்படுத்தலாம் அ] மார்க்ஸியத்தின் தர்க்கமுறறை உண்மையில் இல்லாத ஓரு பூறவயத்தன்மையை உருவகித்து அதன் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளது .முதல் [capital] உபரி[surplus]முதலியவை எல்லாமே அகவய கருதுகோள்கள் மட்டுமே தரவுகள் [data] கூட அந்த அகவய பார்வையின் அடிப்படையில் திரட்டப்பட்ட அகவய உருவகங்கள் மட்டுமே. அதன் தருக்கம் கருத்தியல் அதிகாரத்தை மட்டுமே உருவாக்குகிறது . அது நரேடி அதிகாரத்தை உருவாக்கும் . எல்லா கருத்துக்களும் அகவயமானவை அவை தருக்கம் மூலம் பூறவயமாக்கப்படும்போது அதிக்காரம் பிறக்கிறது. தருக்கம் என்பது

என்பது ஒரு கூறிப்பிட்டவகை எடுத்துரைப்பு அல்லது பூனைவு மட்டுமே [narration] .மார்க்ஸியம் என்பது ஒரு பெரும் பூனைவு [grand narration] .பெரும் பூனைவுகள் தங்கள் தர்க்கம் மூலம் பற்பல சிறு பூனைவுகளை அழித்து விட்டுத்தான் உருவாக்கப்படுகின்றன. ஆகவே அவை அழிவையே உருவாக்கும் .] தனிமனிதன் தனிமனம் அகம் சுயம் என்பதெல்லாம் தத்துவத்தால் கட்டப்பட்ட பூனைவுகளே .எவரிலும் அப்படி மாறாத சுயம் /அகம் இல்லை .எவருக்கும் நிரந்தர அடையாளம் இருக்க இயலாது .சுயம் என நாம் பார்ப்பது சந்தர்ப்ப சூழலுக்கான ஒரு எதிர்வினையை மட்டுமே ஆகவே பூர்ட்சிகர பாட்டாளி [Proletarian] முதலாளி [Bourgeois] முதலிய கூணிலைகள் ஏதுமில்லை.ஓட்டுமொத்தமாக உலகளாவிய தளத்தில் எந்த கருத்தையும் வகுக்க முடியாது.எந்த வகைபாடும் கருத்துரவும் சூழல் மற்றும் தருணம் சார்ந்து மட்டுமே பொருள்பட முடியும் . ஈ] முரணியக்க பார்வையானது இயங்கியலின் எளிமைபடுத்தப்பட்ட சித்திரத்தை அளிக்கிறது .உண்மையில் ஓவ்வொரு இயக்கமும் எண்ணற்ற உட்கூறுகளின் மோதல் / முயக்கம் மூலம் உருவாகக் கூடியவை . ஆக மார்க்ஸியத்தின் மீ தான பின் நவீ னத்துவத்தின் விமரிசனம் அதன் தத்துவ அடிப்படையின் மீ தான தக்குதல் கூம்.மார்க்ஸி£யம் 19 ம் நூற்றாண்டுவரை தொடர்ந்து வந்த ஐரோப்பிய அறிவொளி மரபின் நீ ட்சி ,உச்சம் . பின் நவீ னத்துவம் அந்த மொத்த அறிவொளி மரபையே சாராம்சத்தில் நிராகரிக்கிறது. மார்க்ஸியம் பின் நவீ னத்துவத்தை எப்படி எதிர்கொண்டது என சுருக்கமாக சொல்கிறனே்

1] உங்கள் மெய்காண்முறை என்ன ,அது அறிவியங்கியல் அல்ல என்றால் வறோ என்ன என்று அது திட்டவட்டமாக கடே்டது. சரோக்கல் என்பவர் ஒரு பரோலி கட்டுரை எழுதி அதை பின் நவீ னத்துவ இதழ் ஒன்றிற்கு அனுப்பி பிரசுரிக்க சயெ்து பின்பு அதை வெளியிட்டு நவீ னத்துவர்களுக்கு மெய் காண்முறையே இல்லை என்று நிரூபித்தார் .மெய்காண்முறைஇல்லாத ஒரு தரப்பு எவ்வகையிலும் பயனுள்ளதல்ல.

2] உலகம் முழுக்க இயற்கையும் மனிதனும் ஒன்றுதான் . அவர்கள் உறவும் ஒன்றாகவே உள்ளது. ஆகவே அடிப்படையான மானுட அனுபவங்கள் ஒன்றாகவே இருக்கும் . உலகளாவிய பார்வை என்பது இந்த அடிப்படையிலயேே சாத்தியமாகிறது. உதாரணமாக பின் நவீ னத்துவம் கூட ஒரு உலகளாவிய பார்வையாக 20 வருடங்களில் மாறியது .

3] இயங்கியல் அணுகுமுறையை தத்துவார்த்தமாக சிற்றலகுகளுக்கு [micro unit] மாற்றுவதை மட்டுமே பின் நவீ னத்துவம் சயெ்கிறது .அதை நிராகரிக்கவில்லை.

4] தனிமனித ஆளுமை என்பது வறெும் சூழல் சார்ந்த உருவகமே என்பதை நவீ ன நரம்பியல் திட்டவட்டமாக மறுத்து விட்டது.

5] ஒரு சிந்தனை முறை சயெலுக்கு அடிப்படை அமதை்து தரவணே்டும்.வழிகாட்டவணே்டும் .பயனே சிந்தனயை அளக்க முக்கியமான அளவுகோல்.ளுமை ,அமபை்பு ,தருக்கம்,திட்டம் கியவற்றை மறுக்கும் பி நவீ னத்துவம் எதிர்மறையானது மட்டுமே.ஓரு விமரிசனம் என்பதற்கு மலோக அதற்கு மதிப்பு இல்லை. இந்திய சூழலில் பின் நவீ னத்துவத்தின் எந்த அடிப்படைகள் முக்கியம் எவை முக்கியமில்லை என விரிவாகவே எழுதவணே்டும் . இரண்டு கூழப்பங்கள் தமிழில் அடிக்கடி சயெ்யப்படுகின்றன .அவை

1] பின் நவீ னத்துவம் ஹகெல் நீ ட்சே போன்ற ஐரோப்பிய சிந்தனையைர்களை ஏற்பதில்லை .நீ ட்சயேின் அதிகாரம் கூறித்த கருத்துக்கள் ,ஹகெலின் அடிமை உடமைை

உறவு கூறித்த கருத்துக்கள் , காண்பின் உன்னதமாக்கம் [sublime] கூறித்த கருத்துக்கள் ஆகியவை அதன் சிந்தனையாளர்களால் விரிவுபடுத்தப்படுவது உண்மையே ஆனால் அவர்களின் தொடர்ச்சியாக அல்ல . அவர்களின் தத்துவ கருத்து நிலைகள் வறெுமே கூறியீ டுகளாக [symbol] படிமங்களாக [images] மட்டுமே பின் நவீ னத்துவர்களால் கருத்தில் கொள்ளப்படுகின்றன.

2] பின் நவீ னத்துவத்தை அவ நம்பிக்கவைாதமாக [Skepticism] அல்லது அனைத்து மறுப்புவாதமாக [Nihilism] தமிழ்நாட்டில் சிலர் பூரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் .அது மிக பிழியானது. அவற்றுக்கு அவநம்பிக்கை ,அனைத்து மறுப்பு என்ற 'நிலைபாடு' உண்டு.பின் நவீ னத்துவம் சொற்களன்களுக்கு இடையேநீ ண்டு போகும் ஓரு பொது தர்க்க சரடை ஏற்பதில்லை . அதாவது அதற்கு நிலைபாடுஇல்லை .மூன்னவை தத்துவ தரப்புகள்.பின் நவீ னத்துவம் அப்படி அல்ல.

□□□□□□□□□□:
அன்பின் திண்ணை நண்பர்களே! இந்திய, ஈழ அரசியல்,இலக்கிய, சமூகசவேை, மூனபை்பாளர்களில் மார்ர்க்சிசத்தாக்கம் உள்ளவர்களே பரெும்பான்மையானவர்கள் என நினைக்கிறனே். இந்திய சுதந்திரப்போராட்டத்தோடு வளர்ந்து, சமூக சிந்தனவையப்பட்டவர்களில் காந்தியவாதிகள் உண்டனெ்றாலும், நவ சிந்தனையாளர்களில் இத்தாக்கம் அருகிப்போய்விட்டது. அது அந்தத் தலமைுறையுடன் நசிந்துபோய்விட்டது போலும். மார்க்சிசம் தவறாக நடமைுறைப்படுத்தப்பட்டு சில நாடுகளில் தோல்வி கண்டதன் தாக்கம்; நவமார்க்சிசம், கீ ழை மார்க்சிசம்,இருத்தலியல், மற்றும் பல கோட்பாடுகளாக மார்க்சிசத்தை பூனரமதைத்து, நவீ னமாக்குவதற்கு மூயற்சிக்கப்படுகின்றன. பரியாரியம் கூட, இந்தியத்தனமான மார்க்சிசப்பார்வையுடன் பூனர்கருத்து ஊட்டப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் காந்தியின் சமூக அக்கறகைளான, சாத்வீ கம், ஒத்துழையாமை, பரந்த மனிதாபிமானம் போன்றவற்றில் நவசிந்தனயையாளர்கள் எவரும் கவனம் ஊன்றுவதாக தரியெிவல்லை. வன்முறையின் இன்றயை பரிமாணம் வறெும் ஆயுதம் சார்ந்ததாகமும் இல்லை. அமரெிக்கா போன்ற வல்ஏகாதிபத்திய நாடு, தன் பொருளாதார உறவின் மூலமே வன்முறயை மறமைுகமாக கயைாள முடிகிறது. அத்துடன் அமரெிக்கா போன்ற பாரிய ஆயுதபலம் மிக்க நாட்டுடன் எதிர்வன்முறயை பிரயோகிப்பது என்பது மலயுடன் மூட்டுவது போன்றது. ஆகவதோன் இன்றயை சூழலில் காந்தியத்தின் நல்ல அம்சங்களை மறுபரிசீ லனை சயெ்யவணே்டுமனெ நினைக்கிறனே். காந்தியபை் பற்றி எவர் பசே்சடெுத்தாலும் உடனுக்குடன் மறுதலிப்பவர்கள் காந்தியாரின் அரசியலை உதாரணமாக காட்டுவார்கள். அதுகூட பகத்சிங்கிற்கு தூக்குத்தண்டனைக்கு நாட்குறிக்க உதவியது, பிர்லா மாளிகயைில் தங்கியது, லண்டனில் ஆட்டுப்பாலுக்காக சலெவுசயெ்தது போன்ற எளிதில் நிராகரிக்கக்கூடிய வாதங்களாக இருக்கும்.நான் உங்களிடம் கூறவிரும்புவது என்னவனெில் மாபரெும் மனிதாபிமான தத்துவமான மார்க்சிசம் ஓரு எளிய மனிதனின் மன ஓட்டங்களை காணத்தவறியுள்ளது. மார்க்சிசம் தவறிய இப்பகுதிகளை காந்தியத்தின் சில நடமைுறைகளால் ஈடுசயெ்துவிடமுடியும். காந்திக்கு ஓரு இந்திய மனிதனின்மனவார்ப்பை ஊடறுக்கக்கூடிய மதேமைை இருந்திருக்கிறது. இதை அவர் அரசியலில் நடமைுறைப்படுத்தியபோது (அவரளவில் வறெ்றியடைந்து) ஜன பாதகம் சயெ்திருக்கிறார். ஆனால் இவற்றை இன்றயை உண்மயைான சமூக அக்கறயைுள்ள கோட்பாட்டாளர்கள் கவனத்தில் எடுப்பார்களாயின் நன்றாகஇருக்கும். இந்தியக்கலாச்சாரம் பற்றியும், மார்க்சிசம் பற்றியும் இப்பரோது திண்ணையில் நண்பர்கள் விசாரம் சயெ்கிறார்கள். அவர்கள் காந்திய சாதகங்களைப்பற்றியும் எடுத்து

ஆராய வணே்டுமெ் என்பது எனது அவா.இந்தியக் கலாச்சாரம் பற்றி நன்றாக அறிந்தவர்கள் மனன்றமேனன்று பரேர்கள் என நினைக்கிறனே். புஷ்யமித்திரன், சாணக்கியன், காந்தி. முதலிரு்வரையும் நாம் ஆய்வுக்கு எடுக்க தவேையில்லை. காந்தியபை் பற்றி நண்பர்கள் ஆராயவணே்டுமெ் என நட்புடன் கடே்டுக்கொள்கிறனே். ஓரு மலேோட்டமான பார்வகை்கு நான் பதை்தியக்காரத்தனமான களே்வியை முன் வபை்பதாகத் தோன்றலாம். மார்க்சிசநறெியுடன் நீ ண்டகால பிணபை்பும், சயெற்பாடும் கொண்டிருந்த பலர் பிற்காலத்தில் வன்முறயின் மீ து எதிரான கருத்தை (காந்தியத்தை அல்ல) படே்டிகளில் சொன்னபோது "ரத்தம் சதெ்துவிட்டது", அல்லது திரிபுவாதம், திருத்தல்வாதம், போன்ற மறுத்தல் அடிகளை மற்றவர்கள் கொடுபை்பதகை் காண்கிறனே். இம்மாதிரியான அனுபவப்பாடுகள் எல்லாம் காந்தியத்தை மறுபரிசீ லனை சயெ்யவணே்டியுள்ளதாகவே எனக்கு்ப் படுகிறது. உங்கள் மலோன கருத்துக்களை அறிய வலாயுள்ளனே்.....!

□.□.□□□□□□□□□:
ஜயெமோகனுக்கு: தாங்கள் "பின் நவீ னத்துவத்துக்கு வருவோம். சில அடிப்படபை் புரிதல்களை சொல்கிறனே் 1] அது ஓரு கொள்கையோ/கோட்பாடோ /தத்துவப்பார்வையோ/ய்வு அணுகுமுறயையோ அல்ல.அதற்கு திட்டவட்டமான தரப்பு என ஏதுமில்லை . 2] அது ஓரு பாதிப்பு பேோக்கு .trend அவ்வளவுதான். முதலில் கட்டடக் கலயைில் அடயைாளம்காணப்பட்டது. பிறகு மொழியியல் சார்ந்த தளங்களில் இன்னமும் அதன் அறிவியல் தள பாதிப்பு அடயைாளம்காணப்படவில்லை . " என்று கூறுவது சரிதான். பின் நவீ னத்துவம் என்பது ஓரு கொள்கையோ கோட்பாடோ அல்ல தான். ஆனால் மார்க்ஸியம் என்பது ஓரு தத்துவம். கோட்பாடு. கோட்பாடல்லாததொன்றால் கோட்பாடொன்றினை எவ்விதம் அணுகுவது? அவ்விதம் அணுகுவதில் அர்த்தமதேும்ுண்டா? பின் நவீ னத்துவமனென்பது ஓரு பாதிப்பு ஓரு காலகட்டத்தில் நிலவிய/நிலவும்(?) எண்ணப் பேோக்குகளின் தொகுப்பு எனக் கருதுவோமனென்றால் பின் நவீ னத்துவக் கருதுகோள்கள் எத்தகயைவை? உதாரணமாகப் பின் நவீ னத்துவ கால கட்டத்தில் பல்வறேுவகயைான கருதுகோள்கள் நவீ னத்திற்கு்ச் சார்பான/சார்பில்லாதா, மார்க்ஸியத்திற்ச் சார்பான/சார்பில்லாத..வ்விதமான பலவகயைான சிந்தனபை் பேோக்குகள் காணப்படுகின்றன. அவ்வாறானால் பின் நவீ னத்துவக் கருதுகோள்களென்று கருதக் கூடியவை எவை? 'நவீ னத்திற்கு எதிரான' (Anti Modernist) கருதுகோள்களசை் சிலர் தவறாகப் பின் நவீ னத்துவமனெக் கருதிக் கொள்வது தவறானதனென்றும் இது தவறான பின்நவீ னத்துவமனென்றும் (False PostMoernism) ஓரு கருத்து நிலவுகின்றது. இது பேோல 'பாப் இசயைை ரசித்துக் கொண்டும், வஸெ்டர்ன் திரபை்படத்தபை் பார்த்துக் கொண்டும், மக்டானல்டசை் சுவதை்துக் கொண்டும், இந்தியாவில் பாரிஸில் உருவாக்கிய வாசனதை் திரவியத்தபை் பூசிக்கொண்டும்,.. கிடகை்கும் பலவறேு பொருட்களில் பிடித்தததை் தரே்வு சயெ்து உபயோகித்து வாழுமிருத்தலசை் சித்திரிப்பதும் ஓரு்வகயைான பின் நவீ னத்துவமனென்றும் (Eclectic Post Modernism) சிலர் கருதிக் கொண்டார்களனென்றும் அறியக் கிடக்கின்றது. இதனை J.H.lyoard பேோன்றவர்கள் அறிந்து வளிபை்படுத்தினார்கள். இவயைலெ்லாம் தவறான பின்நவீ னத்துவமனென்பது (False PostModernism) அவர்களது கருத்து. விஞ்ஞானக் கண்டுபிடிப்புகள், ஆய்வுகள் எல்லாம் நவீ னத்துவத்திற்கு வழிகோலினவனென்றால், பின்நவீ னத்துவத்தை நவீ னத்துவத்தின் எதிர்ப்புக் கருத்தாகக் கருதியவ்ர்கள் அத்தகயை ஆய்வுகள்/கண்டுபிடிப்புகளின் முடிவே (End oF Experimentation) பின்நவீ னத்துவமனென்று கூக்குரலழெுப்பியதாகவும் அறியக் கிடக்கின்றது. இவற்றின் விளவைாகச் சரியான பின்நவீ னத்துவமனென்றாலனென்ன என்பதை அறிவதற்கு்ப்

பரிவதற்கும் மாயற்சிகள் நடந்தன. அதன் விளைவாகச் சரியான பின்நவீனத்துவத்தின் மு□ன்றா மாக்கிய க□றாகளாகப் பின்வரானவற்றை அடையாளம் கண்டார்கள்:

1. மீளாற்பத்தி (Reproductibility). பரொமளவில் நாகர்ச்சியாள்ள காலகட்டத்தில் அதனதை தீ ர்ப்பதற்கா மாக்கியமானதிதா.

2. விம்ப நாகர்ச்சி (Image Consumarism):இதா உண்மயை மாற்றீ டா (Replace) சயெ்கிறதா. டாவின்சியின் உண்மயான மானலிசா ஓவியத்திற்காப் பதில் அதன் நகல் பரொமளவில்மீ லாற்பத்தி சயெ்ய்யப் படாகின்றதா. அதற்காக் காரணம் அதிகரித்த நாகர்வா தான் .இவ்விதம் உண்மயை (reality) 'உயர் உண்மை' (Hyper Reality) மாற்றீ டா சயெ்வதை காணலாம். இதனால் அசலின் விலையாம் அதிகளவில் அதிகரித்தா விடாகின்றதா.

3. சட்டப் படாத்தல்/ நியாயப் படாத்தல் (Legitimization): சாதந்திரச் சந்தபை் பொராளாதாரச் (Free Market economy) சாழலில் கலயைின் பல்வறோ க□றாகள் க□ட வர்த்தகமாகக் கொடிகட்டிப் பறக்கும் ச□ழலில் தரமான உண்மயான கலை வடிவங்கள் தப்பிப் பிழதை்தா வராவதாேடா அவற்றின் பறொமதியாம் அதிகரித்தாத் தானிராக்கின்றதா. இதனால் தான் பலராக்காப் பாரியாவிட்டாலாம் பலரின் பாகழ் பறெ்ற ஓவியங்களை வாங்காவதற்கா ஓரா க□ட்டம் எப்பொழுதாமே இராக்கின்றதா. இவற்றின்தரத்தை நிர்ணயிப்பவை எவை? அப்படபை்பாகளா? அல்லதா சம□கத்தில் நிலவாம் அதிகாரம் கொண்ட பரொம் நிறாவனங்களா? ஆக நவீனத்தாவம் விஞ்ஞானக் கண்டாபிடிப்பாகளின் விளைவாக நாம் வாழாம் சமாதாயத்தில் ஏற்பட்ட விளைவாக உராவான பாேக்காகளின் தொகாப்பனெ்றால் பின்நவீனத்தாவமானதா நவீனத்தாவத்தின் அடாத்தக்கட்டத்தில் நிலவாம் பாேக்காகளின் தொகாப்பனெ்றா க□றலாம். அதே சமயம் நவீனத்தாவத்தின் அடாத்த கட்டம் நவீனத்தாவம் கொண்டா வந்த மாற்றங்களை அடிப்படகைளாக உள்வாங்கிக் கொண்டே வளர்ந்தா சலெ்கின்றதா. ஆக பின்நவீனத்தாவமனெ்பதா நவீனத்தாவத்தை உள்வாங்கிக் கொண்டே மனேமலோம் அதன் விளைவாக உராவான பாேக்காகளை
உள்வாங்கிக் கொண்டா மாறி சலெ்லாமொர் பாேக்கனெ்றா கராதலாம். அதனால் தான் நவீனத்தாவத்தை எதிர்ப்பதசை் சிலர் பின்நவீனத்தாவமாகக் கராதாவததை் தவறான பின்நவீனத்தாவமனெ்றா கராதாம் பாேக்காம் நிலவாகின்றதா. மலோம் "நவீனத்தாவம் அ] தர்க்க ப□ர்வமானதாம் பாறவயமானதாமான அறிதல் மாறை" என்றா க□றாவதா சரியானதா தானா? உதாரணமாகப் பாகபை்படக் கராவியின் கண்டா பிடிப்பா உண்மயை அவ்விதமே வளிெப்படாத்தாம் யதார்த்தவகயைிலான ஓவியத்தின் மாக்கியத்தாவத்தகை் காறதை்தா விட்டதா. இதன் விளைவாக ஓவியர்கள் யதார்த்தத்தை நாேக்காம் பார்வயைினை மாற்றியதால் உராவான விளைவாகளல்லவா நவீனத்தாவத்தில் காணப்படாம் 'கிய□பிசம்' பாேன்ற பாேக்காகள். இங்கா ஓவியர்கள் யதார்த்தத்தை அகரீ தியாக உணராம் தன்மயைினையாம் வளிெப்படாத்தாம் வகயைிலல்லவா படபை்பாகளதை் தந்தார்கள். இங்கா எவ்விதம் நவீனத்தாவம் தர்க்க ப□ர்வமானதாம் பாறவயமானதாமான அறிதல் மாறையாக இராக்கின்றதா?

□□□□□□□□□□□□:

□□□□□□□:
பின்நவீனத்தாவர் அடிக்கடி "கட்டாடதை்தல்" என்ற ஓரா கலசை்சொல்லை பாவிக்கிறார்களே, கட்டாடதை்தல், விறகாடதை்தல், பல்லாடதை்தல் என்பதலெ்லாம் ஒத்த கராத்தாள்ள சொற்களா?

□□□□:
"பரெஙுகதயாடலு"கக்கும் கதகளி, கூசுபிடி பானெற ஆடலவகைகளுகக்கும் சமபநதம் உணடா?

□□□□□□:
பினநவீ னததுவம் எனககு சாறுபாடாது..!

□.□.□□□□□□□□□:
நணபர் சதுகக ப□தம் கடடுடதைதல் பறறியொரு களேவி கடேபிருநதார். பினநவீ னததுவச் சிநதனயைின் படி சிறுகதயைோ நாவலோ அலலது உரை நடை எதுவுமே (மாரகஸின் ம□லதனம், கமய□னிஸடடுக் கடசியின் அறிகக்கையுட படததான) பிரதிகளதாம். படபைபுகள் அலல. புதுதகம் அலலது பிரதியனெபது புதிதாகக் கடடப் படுகிறதயேொழிய படகைகப் படுவதிலலை. மொழியனெனும் பொருளிலிருநது படகைகப் படுகிறது. ஏறகனவே இருபபவறறின் பிரதிகளே புதுதகங்கள். மொழி கொணடு கடடப் படும் பிரதிகளே இவையெலலாம். கடடப் படுவதால் இவையெலலாம் கடடுக் கதகைள் ஆகின்றன. தமிழில் ஏறகனவே கடடுக் கதை என்றொரு பதம் இருபபதால் அதில் பினநவீ னததுவச் சாயல் இருபபதாகவும் சிலர் கருதுவர். அததுடன் பினநவீ னததுவச் சிநதனயைின் படி ஓரு பிரதி கடடப் படடவுடன் அதை கடடியவர் மடடுமலல அப பிரதியும் இறநது விடுகின்றது. இறநத பிரதியை அகக்வறோ ஆணிவறோகப் பிரிதது பாட அதன் இறப பிறகுரிய காரணங்களை அறிந்து 'மரண அறிக்கை' (Post Mortem) செய்வது தான் பினநவீ னததுவம் (post modernism) என்றொரு கருதது நிலவுகின்றது. இதனதை தான் கடடுடதைதல் , பிரதியகை கடடுடதைதல் என்று கூறுவர். நடமைறயில் உள்ள எலலாவறறையும் அறிந்து கொணடு அதன் பின் தமது சிநதனதை தளிவிறகறேப பரிந்ததை அறிந்ததை தரிவு செய்வதில் தவறிலலை. ஆனால் பலருகக்கு கறறலனெபது கசகக அலலவா செய்கிறது. ஓரு விடயம் பரியவிலலையெனெறால் அதை அறிந்து நிராகரிபபதறகுப் பதில் நிராகரிபபதோடு மடடுமலல அவதறுகளையும் அலலவா அளளித் தளிகக்கின்றார்கள். விவாதமொனறில் ஆரோகக்கியமாகக் கலந்து கொளவதனெபதே பலருகக்குப் பரிவதிலலை.

□□□□□□□□□□□□:
நணபரே! கூதரக்கத்திறகாக கடேகவிலலை. ஓரு உளவியல் அறிகக்கை(சிகிசசை விபர அறிகக்கை:Case history),கணித விஞ்ஞானச் ச□தத்திர வரவிலகக்கணங்கள், 'நிலா நிலா வா வா, நிலலாமல் ஓடி வா, மலமைீ து ஏறிவா, மலலிகபை்பு கொணடுவா' என்ற கூழந்தபை்பாடல், "இன்னா செயதாரை ஒறுத்தல் அவர் நாண நன்னயம் செயதுவிடல்" என்ற கூறள், "என் ஆரயிரக் கணணாளுகக்கு, இந்தக் கடுதாசிவந்து சரேமுன் உனகக்கு ரூபா 10/- தந்தியில் கிடதை்திரூகக்கும். இந்த மாதத்துடன் நம்மடையைகஸ்டங்கள் எலலாம் தீ ர்ந்துவிடும். பயபடாதே. மலகை்காதே. கண்ணா! கூஞ்சுவுகக்கு எப்படி இருகக்கிறது.? ராஜாத்தி! கூஞ்சுவின் கவலையில் உன் உடம்பகை் கவனிகக்காமல் விடடுவிடாதே. கூஞ்சு என் உயிர். நீ என் உடம்பு." என்ற புதுமபை்பித்தனின் கடிதம், என்பவறறபை் பிரதிகளாகக் கொணடு, கடடுடதைதல் சாத்தியமா? இவறறின் ஓவ்வொரு உதிரிபபாகங்களையும் அகக்வறோ ஆணிவறோகக் கழறறிப் பிரிதது்தால், பின்னர் திரும்பப் ப□டடும்பாேது பல ஆணிகள், நடடுகக்கள், வாசர்கள் மீ தியாக இருகக்குமலலவா? வறுமையின் பிராணடலுகக்குள் தன் மனைவிகக்கு ஜில்மால் விடும் புதுமபை்பித்தனின் ஜீ வியக் கடிதம் ஒறறை யதாரத்தப்

பிரதியல்லாமல் வேறெனென்ன? உண்மையாகவே இந்தியப் பூலத்திற்கு பின்நவீனமும், மஜேிக்கலும் தவேதைானா? சராசரி கிராமவாசி "வயிறு பசியில் எரிகிறது"(பட கினி) என்று சொல்வதகை்க□ட கட்டுடகை்கலாமா? ஒண்டுமே பூரியலயைே????

□.□.□□□□□□□□□:
நண்பர் சதுக்க ப□தத்தின் கவலை எனக்கூப் பூரிகிறது. மூரண்பாடுகள் என்பவை எப்பொழுதுமே இருக்கத் தான் சயெ்யும். ஒரு விடயத்தபை் பற்றிப் பல்வேறு வகயைான பார்வகைள் இருக்கத் தான் சயெ்யும். அவற்றை ஏற்பதும் ஏற்காமல் விடுவதும் அவரவர் பார்வயைபை் பொறுத்தது. அதற்காக வரிந்து கட்டிக் கொண்டு சண்டை பிடிப்பதால் மாற்றுக் கருத்தனை்பது இல்லாமல் பேோய் விடப் பேோவதில்லை. இருக்கத் தான் பேோகின்றது. உதாரணமாக இங்கு ஒரு படபை்பை் பற்றி உங்களது கருத்துகளை உங்களது பார்வயைில் அலசுவதும் ஒருவகயைில் கட்டுடதை்தல் தான். ஆனால் ஆத்திரமடயைாமல் ஆறுதலாக பின்நவீனத்துவப் பார்வயைின் கூறுகளை எடுத்து தர்க்க ரீதியாக உங்களது பார்வயைினை நிறுவுவதில் தவறொன்றுமில்லயைே. பலர் என்ன சயெ்கிறார்களெனென்றால் ஆத்திரத்தில் மிகவும் கொச்சதை்தனமாக வார்த்தகைளகை் கொட்டி விதண்டாவாதம் சயெ்யும் பேோது அவர்களது சரியான கருத்துகளகை் கூட யாருமே பொருட்படுத்தாமல் இருந்து விடும் அபாயம் இருக்கிறதே. எந்த எளிமயைான விடயத்தயைுமே கட்டுடகை்கலாம். ஆனால் இவயைலெ்லாம் தவேதைானா என்பது அவரவர் பார்வயைினபை் பொறுத்தது. பல்வேறுவகயைான தத்துவங்களயைும் கருத்துகளோள்களயைும் அறிந்து கொள்வதற்காகவாவது அறிந்து கொள்ளத் தான் வணேடும். இல்லாவிட்டால் அது பற்றி வாதிப்பது கூட மூடியாது பேோய்விடும். எதற்காக லனெின் மார்கஸ் பேோன்றவர்கள் பல்வேறு வகயைான மூரண்பட்ட விடயங்களயைும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டு விவாதித்தார்கள். அவயைலெ்லாம் தவேயைில்லயைனென்று விட்டு விட்டுப் பேோயிருக்கலாமே. அவர்கள் அவ்விதம் சயெ்யவில்லயைே. ஏனனென்றால் தங்களது பக்க நியாயத்தை நிலை நிறுத்துவதற்காக அவர்கள் சகல விதமான மாற்றுக் கருத்தோட்டங்களயைும் அறிய வணேடியிருந்தது. அதற்காகவாவது மூரணான விடயங்களயைும் அறியத்தான் வணேடியிருக்கின்றது எனக் கருதுகின்றனே். மலேும் லனெின் பேோன்றவர்கள் கற்ற நூல்கள், தத்துவங்கள் எல்லாம் அவர்கள் யாருக்காகப் பேோராடினார்களோ அந்த வறிய தொழிலாள மக்களில் பலர் வாசித்திருக்கவே மாட்டார்கள். அதற்காக அவர் ஏனயை கருத்துகளோள்களலெ்லாம் தவேதைானா என்று ஒதுங்கி இருந்து விடவில்லயைே. இந்தியாவுட்பட பல்வேறு நாடுகளில் வாழும் மக்கள் எல்லோரும் பல்வேறு அடக்கு மூறகைளிற்குள் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆனால் அவர்களுக்காகப் பேோராடுபவர்கள் சகலவிதமான மாற்றுக் கருத்துகளயைும் கற்று, அறிந்து பூரிந்து தளெிவுடனிருப்பது மிகவும் அவசியம். அதுே சமயம் தர்க்கம் பூரியும் பேோது கூட எதிராளியின் கருத்துகளை மறுதலிக்கும் பேோது கூட ஒருவித பண்புடன் நடந்து கொள்வது அவசியமனென்றும் கருதுகின்றனே்.

□.□.□□□□□□□□□:
நண்பர் சதுக்கப□தத்திற்கு. ஏற்கனவே ஜயெமோகன் தனது கடிதத்தில் 'பின் நவீனத்துவத்தை நாம் தமிழ் எழுத்தாளர்களை வதை்து பூரிந்து கொள்ள மூயன்றோமனென்றால் பலவகயைான சிக்கல்களை சனென்றடவைோம்.' என்று கூறியுள்ளதை கவனிக்கவும். தமிழ் எழுத்தாளர்களின் பின்நவீனத்துவப் பூரிதல்களயைிட்டு மூதலில் கவனம் சலெுத்துவதை ஆரம்பப் படியாகக் கொண்டு பின்நவீனத்துவச் சிந்தனயைாளர்களின் மூலப் பிரதிகளை அறியமுற்படுவதை அடுத்த படியாகக் கொள்வதே நன்று என்று படுகிறது. மலேும் சிவானந்தன் பேோன்றவர்களின்

கரூத்தில் எனக்கு உடன்பாடில்லை. உதாரணமாக ஒரு பாரினால் பாதிக்கப்பட்ட ஒரு கூழந்தையின் நிலையினை ஓவியமாக வரவைரோமனென்றால் அதனை யதார்த்தப் பாணியில் வரயைலாம். அதனை கியூபிஸப் பாணியில் வரயைலாம். எந்தப் பாணியில் வரநைந்தாலும் அது அந்தக் கூழந்தையின் நிலையினதை் தானே சித்திரிக்கிறது. இவ்வித வளெிப்பாடு கலயைின் எந்தவடிவமாகவுமிருக்கலாம். ஓவியமாகத் தானிருக்கவணேடுமனென்பதில்லை. ஒரு பூதிய சிந்தனைப் பரோக்கு சில கரூத்துகளை ஏற்கவில்லயைனென்பதற்காக அதனை ஓதுக்க வணேடுமனென்பதில்லை. அதிலுள்ள நல்ல அம்சங்களை எடுத்துக் கொள்ளலாம். பிறவற்றை விட்டு விடலாம். ஆனால் இது கூட ஓவ்வொருவரின் அணுகுமுறையினையும் பொறுத்துத் தானிருக்கும். ஒருவருக்கு நல்ல அம்சமாக இருப்பது இன்னொருவருக்கு தீ ய அம்சமாக இருக்கலாம். என்னைப் பொறுத்த வரயைில் ஒரு சிந்தனைப் பரோக்கின் சமூதாயப் பயன்பாடுள்ள அம்சங்களை ஏற்றுக் கொள்ளவணேடும். கலயைில் கலதை்துவம் இருக்க வணேடும். அதுவே சமயம் சமூதாயப் பயன்பாடு உள்ளதாகவுமிருக்க வணேடும். பின்நவீ னத்துவச் சிந்தனயைின் நல்ல அமசங்களாக நான் காணுவதனென்னவனென்றால்...இதுவரை காலமும் நாம் ஒரு படபை்பை அல்லது எழுத்தை அணுகி வந்த முறயைினயைே தலகைீ ழாக மாற்றி விடுகிறது. படபை்பை படபை்பாகவே அது காண்பதில்லை. எனவே இத்தகயை அணுகுமுறை சரியா தவறா என்பதல்ல பிரச்சினை. இது எம்மை இன்னொரு கோணத்தில் சிந்திக்க வகைக்கின்றது. ஆராய வகைக்கின்றது.விவாதிக்க வதை்தை விடுகின்றது. அதுவே சமயம் தத்துவங்கள் கோட்பாடுகள் ஆகியவற்றை மறுப்பதை படபை்பை வறெும் பிரதியாக ஓதுக்கி விடுவதை அதன் மூக்கியத்துவத்தை இல்லாமல் சயெ்து விடுவதை என்னால் ஏற்றுக் கொள்ள மூடியாது. அதற்காக மாறுபட்ட சிந்தனயைொன்றை அறியும் என் ஆர்வத்தை என்னால் தடுக்க மூடியாது. பின்நவீ னத்துவச் சிந்தனைக்கு எதிரானதொரு சிந்தனை வரினும் அதனை நான் அறியத்தான் விளவைனே். ஓதுக்கி விடமாட்டனே். ஆனால் எனக்குச் சரியனென்று பட்டதை் தான் அப்பொழுதும் ஏற்றுக் கொள்வனே். எனவே சதுக்கப்தத்தின் கரூத்துகளை அதிகமாக அறிய விரும்புகின்றனே். ஏனனென்றால் சதுக்க ப்தம் அதிகம் படிப்பவரனென்பது எனக்குத் தரியும். இது ஓரு விவாத அரங்கு. இங்கு கரூத்துகளை எந்தவிதத் தயக்கமுமின்றி அறிவதற்காகவும் பூரிவதற்காகவும் பரிமாறிக்கொள்ள வணேடும். இல்லாவ்விட்டால் இதனை உரிய முறயைில் பயன்படுத்தும் வாய்ப்பினை இழந்து விடுவோம்.

□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□:

பின் நவீ னத்துவப் பாணியில் எடுக்கப்பட்ட திரபை்படம் "மொலனெ் ரூஸ்" (Moulin Rouge).பின் நவீ னத்துவக் கலை வளெிப்பாடுகளில் ஆர்வமுடயைவர்கள் வசதிப்படின் இத் திரபை்படத்தை பார்த்து மகிழலாம். நடிகை Nicole Kidman அவர்களின் நடிப்பு இத் திரபைடத்தில் அபாரம்.

□□□□□□□□□:

அன்பூள்ள வி என் ஜி மற்றும் சதுக்கப்ப்தம் அவர்களுக்கு ,ஏற்கனவே மாரப்பன் என்பவர் சதுக்கப்ப்தம் என்ற பயெரில் எழுதி ஓரு சிற்றிதழும் நடத்தி வருகிறார் .டிக்கன்ஸின் பரம ரசிகர். கடே்டால் மூதல் பின் நவீ னத்துவரும் அவரே என்பார்.மனவை விடுமுறை நாட்களில் வீ ட்டசை்தம் சயெ்ய சொல்லிவிட்டதனால் பின் நவனத்துவம் பற்றி விரிவாக எழுத மூடியவில்லை.மன்னிக்கவும். தமிழ் எழுத்தாளர்களின் எழுத்தை நம்பி நாம் பின் நவீ னத்துவத்துக்கூள் பரோனால் ஏற்படும் பிரச்சினை என்ன?மறே்கத்திய ஆய்வாளர்கள் சிலரை நான் நித்ய சதைன்ய யதியின் கூருகுலத்தில் சந்தித்தது உண்டு. அவர்களுக்கு ஐரோப்பிய தத்துவ மரபில் பயிற்சி உள்ளது.பிளடே்டோ மூதல்மார்க்ஸ் வரயைிலான அதன் பரிணாம படிநிலகைள்

பற்றிய ஓரு மனப்பிம்பம் அவர்களிடம் தவறாமலரிருக்கிறது. அத்துடன் அம்மரபுக்கு எதிரான கிறிஸ்தவ இறையியல் மரபின் ஓரு சரடும் அவர்களிடம் உள்ளது. ஆகவே ஓரு மூரணியக்க இயங்கியல் [டலைக்டிக்ஸ்] அவர்கள் சிந்தனையை இயக்கியபடி உள்ளது . மாறாக நமது உள்ளுர் ஆய்வாளர்களின் பின்னணி வளிறியுள்ளது .அவர்களுக்கு இந்திய சிந்தனை மரபு எதிலுமே சற்றும் பயிற்சி இருப்பதில்லை.தமிழில் அதிகமாக எழுதும் அனகேமாக எல்லா எழுத்தாளர்களும் இந்திய சிந்தனைமரபு கூறித்து மிக எள்மபைப்படுத்தப்பட்ட ,பிழையான சிந்தனைகளையே மூன்வதைத்திருக்கிறார்கள் .அவர்களுக்கு அதில் ஆர்வமில்லை என்று சொல்ல அவர்கள் தயங்கியதுமில்லை . அதுபோல மறேகத்திய மரபை அவர்கள் விரிவாக அசலாக அறிந்ததுமில்லை .அப்படிப்பட்ட படிப்பு பின்புலம் உள்ளவர்கள் நானறிந்து பிரமே் மட்டுமே .

என்ன நடக்கிறது என்றால் ஓரு கூறிப்பிட்டி வயதில் இங்குள்ளவர்களுக்கு மார்க்ஸியம் அல்லது மறேகத்திய பகுத்தறிவு வாதம் அல்லது நவனத்துவம் போல ஏதாவது ஓரு சிந்தனைப் போக்கு அறிமுகமாகிறது . அவர்கள் அறியும் முதல் சிந்தனை மரபு என்பதனால் அவர்களுக்கு விமரிசனமில்லாத நம்பிக்கை மட்டுமே உருவாகிறது . இச்சிந்தனை மரபின் பின் புலமாக அவர்கள் சிறிது மறேகத்திய மரபை அறியக்கூடும் .அத்துடன் சரி. ஆகவே அவர்கள் தத்துவ ஆர்வம் நம்பிக்கை வடிவில் உள்ளது. மரேதலும் மூரண்பாடும் இல்லை. ஆகவே இயக்கமும் இல்லை டலெல்லிக்கு வந்த தரிதா அங்குள்ள பூது சிந்தனையாளார்கள் இந்திய மரபு பற்றி ஒன்றும் தரியாமல் , கவலைபடாமல் இருப்பதகைக்கண்டு கண்டித்தாராம். ஐரோப்பிய மரபு கூறித்த ஆழமான அறிவு அவருக்கு உண்டு அதை விமரிசிக்க இந்திய மரபில் ஆழமான அறிவு உள்ள ஓருவரால் மட்டுமே மூடியும் . அதாவது ராமானுஜனை , மயெ்கண்டாரை ,சங்கரனை அறியாத சிந்தனையாளன் தரிதாவையும் அறியப்போவது இல்லை .அவன் மறேகோளையே அளிக்க மூடியும் . கோசாம்பி ,கொதாமோதரன் , ஈ எம் எஸ் ,நடராஜ கூரு ,நித்ய சதைன்ய யதி , டாக்டர் பிர் நாகராஜ் . அசிஷ் நந்தி என யாருக்கு இந்திய மரபில் பயிற்சி உள்ளதோ யாருக்குள் அதுவும் பூது மறேகத்திய சிந்தனைகளும் மூரண்படுகின்றனவோ அவர்களே இங்கு பூதிதாக சிந்தித்திருக்கிறார்கள்

.

நமது எழுத்தாளர்களில் என்ன நடக்கிறது என்றால் மறேகோள்களை காட்ட மட்டுமே மூடிகிறது.அவர்கள் சிந்தனையில் நகர்வே இல்லை .அவர்கள் அறிந்ததை வாழ்க்கையுடன் ஒப்பீ ட்டு அறிய மூயல்வது இல்லை .அதற்கான சிந்தனை உபகரணாங்கள் இல்லை . அதை நம் கல்வி மூறகைற்றுத்தரவுமில்லை .நமக்கு எடுத்து எழுதவும் மனப்பாடம் சயெ்யவும் மட்டுமே கற்றுத்தரப்படுகிறது.

நான் ஏற்கன்வே சொன்னது போல பின் நவீ னத்துவ சிந்தனையாளர்களை மறேகோள் காட்டினால் தவறாக மூடியும் .காரணம் அவர்கள் சொற்களன் சார்ந்து சயெல்படுபவர்கள் மட்டுமே . பின் நவீ னத்துவ போக்கில் அசலான ஆய்வுகள் ஏதும் தமிழில் சயெ்யப்பட்டது இல்லை .விதி விலக்கு பிரமே் சொல் பூதிதில் எழுதிய மணிமகேலை சிலப்பதிகாரம் பணெ்மையின் நாடகம் என்ற விரிவான ஆய்வுக்கட்டுரை. சதுக்கப்பூதம் மறேகோள் காட்டும் பக்கங்களில் சொல்லப்பட்டுள்ள மறேகோள்களை சொன்ன மறேகத்திய சிந்தனையாளர்கள் அப்படி சொல்லவில்லை என அவர்களுடயை பிற வரிகளை மற்கோள் காட்டிமறுக்கலாம் .அதாவது பின் நவீ னத்துவ சிந்தனை என்பது அடிப்படயைில் ஓரு கொள்கை அல்ல .ஓரு நிலபாடுமல்ல.ஓரு விவாதக்களம் மட்டுமே .இம்மாதிரி நுட்பமான விஷயங்கள நாம் தமிழ் விமரிசகர்களை நம்பி படித்தால் தவறவிட்டு விடுவரோ.அப்படி தவறவீ ட்டு வழிதவறி அலைந்தனுபவத்தில் சொல்கிறனே்.மறேகத்திய அறிமுக நூல்கள் மிக எளிமையானவை

நன்றி : பதிவுகள் மார்ச் 2002 இதழ் 51